**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ARTES INGENUAE\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи[[1]](#footnote-2) | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | \_ |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 4 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 4 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 | Актуальність теми не обґрунтована, мета не вказана |  |  |
| 11.2 | Робота містить лише елементи новизни |  |  |
| 11.3 | Автор не вказав методи дослідження |  |  |
| 11.4 | Теоретичні наукові результати не надто глибокі. |  |  |
| 11.5 |  |  |  |
| 11.6 |  |  |  |
| 11.7 | Позитивним моментом є наявність додатків, при підготовці яких автор продемонстрував самостійну роботу. Але, не завжди посилання на ці додатки кореспондуються зі змістом додатків |  |  |
| 11.8 | Робота не вичитана належним чином, що призводить до викривлення змісту. |  |  |
| 11.9 |  |  |  |
| 11.10 | Зустрічаються некоректні текстові запозичення. Подекуди запозичений текст скорочено, але вкрай невдало. |  |  |
| Сума балів | | | 37 |

1. [↑](#footnote-ref-2)